

исторических судеб этих учений. (Судьба здесь – дифференциал от отношения замысленного к исполненному.)

16. Самое короткое определение задачи философии: установление того, что есть и как оно есть.

Если вещи мы видим как бы сквозь тусклое стекло², то философия не может устранить эту преграду, но должна стремиться к тому, чтобы сделать стекло более прозрачным.

17. Как бы ни определять философию: как строгую науку, как нестрогую науку, как строгую ненауку (или инанауку) или же как-то иначе – это не исчерпывает её сути, которая проста и совпадает с самим её названием – это любовь к мудрости (познанию).

18. Если философия – это любовь к познанию, то тогда философ – тот, кто любит саму философию, т.е. любит л ю б о в ь к познанию.

19. Чем бы ни была философия – профессией, призванием, свободным занятием, – прежде всего она есть способ человеческого существования, – а значит, и способ существования самого мира, вытекающий из его устройства и входящий в замысел о человеке.

20. Философия – это страсть к бесконечности.

Примечания

¹ Слова Гуссерля, сказанные перед смертью.

² Ап. Павел (1 Кор, 13, 12).

Алексей Роджеро

АВТОРСКИЕ ВОПРОСЫ К ИЗУЧЕНИЮ «КОДЕКСА ФИЛОСОФИИ»

1. Какой смысл носит понятие кодекса (этимология слова, историческое происхождение термина, смысл и содержание, присущие понятию)?
2. На какие можно было бы указать кодексы, получивши широкую историческую известность?
3. Какие Вы знаете жанры словесного творчества, закрепившиеся в качестве форм выражения результатов философского мышления (например, «изречение (афоризм)», «поэма», «трактат», «маніфест» и др.)?
4. В чем заключается специфика формы кодекса и её использования в качестве философского жанра? Чего следует ожидать от этого жанра и какие требования не следует ему предъявлять?
5. Использовалась ли форма кодекса когда-либо в философии до этого случая?

6. Могли бы Вы указать на мнения и высказывания каких-либо философов, которые корреспондируют с пунктами «Кодекса философии»?
7. Соответственно, можно ли указать на какие-либо положения предшественников, которые не совпадают с позициями, представленными в «Кодексе философии»?
8. Если подойти к пунктам «Кодекса» по условной аналогии с требованиями, предъявляемыми в рамках дедуктивным (аксиоматического) метода к формулировке исходной совокупности аксиом и постулатов (когда они исследуются на полноту и независимость и непротиворечивость), то что можно было бы в этой связи сказать о пунктах «Кодекса» (например, что концепция, в нем представленная, требует некоторых дополнительных пунктов, или же, что одни пункты повторяют другие либо же противоречат друг другу)?
9. Какие пункты Вам представляются логическим следованием из других либо же неким концептуальным уточнением или развитием предыдущих?
10. Какие пункты данного «Кодекса» опровергаются представлениями о философии, которые существовали в другие исторические эпохи и периоды?
11. Какие пункты в большей степени соответствуют имеющемуся у Вас представлению о философии, а какие в меньшей степени либо же вообще являются для Вас неприемлимыми?
12. Могли бы Вы попытаться реконструировать образ автора на основе «Кодекса философии», исходя из того образа философии, который представлен в данном тексте?

Олексій Роджеро

CODEX PHILOSOPHIAE

Текст дає цінну інформацію про особливості філософії: чим вона повинна займатися і якими принципами вона повинна керуватися. Автор також вдивляється в особу філософа, в спосіб його мислення та існування. Стверджується, що уся філософська думка людства – це нескінченний текст трактату, що говорить про світ, Бога і людину. Філософія в культурі, а філософ в житті існують на межі. Наприкінці автор доходить висновку, що суть філософії невичерна і в той же час проста – це любов до мудрості.

Ключові слова: *філософія, особа філософа, філософське мислення, спосіб буття.*

Aleksey Rogero

THE CODEx OF PHILOSOPHY

This text gives valuable information on the singularities of Philosophy: what it must deal with and what principles it must follow. What is Philosophy in private with itself, in front of its own consciousness, in the light of its own conscience? Is it a science or a world view, metaphysics or not-metaphysics, a theory or an activity? Must Philosophy be atheistic or religious? The author scrutinizes the personality of philosopher, the way of philosophical thinking and being. The whole philosophical thought of humanity is interpreted as an endless ribbon of the treatise about the World, God and a man. It is remarkable that Philosophy in Culture and philosopher in life exist on the border, because the comprehension of the World from the inside is not possible. And as the border is the only possible location of Philosophy, it often appears inappropriate, utopical. Philosophy has no roof over its head: on the earth it is impossible; in the sky it is superfluous. And if a man is a homo viator, then Philosophy lives in transition, it is a special tackle on the way, a wayfarer's stick. The philosophical thinking can be compared to madness, but it is a consciously practiced and controlled madness. The author comes to the conclusion that the essence of Philosophy is inexhaustible and at the same time it is simple and coincides with its name – love to wisdom.

Keywords: *Philosophy, a personality of philosopher, the way of philosophical thinking and being.*

КРУГЛЫЙ СТОЛ ПО ГЕРМЕНЕВТИКЕ

Алексей Роджеро

«ВОСЕМЬ С ПОЛОВИНОЙ», ИЛИ МАЙСКИЕ ТЕЗИСЫ ДЛЯ

КРУГЛОГО СТОЛА ПО ГЕРМЕНЕВТИКЕ, проводимого герменевтическим семинаром общества «Одесская гуманитарная традиция»

Этот текст представляет собой тезисы и вопросы, предназначенные для обсуждения в рамках Круглого стола по герменевтике. Ключевой вопрос обсуждения – что такое герменевтика и какими принципами она должна руководствоваться. Особое внимание уделяется фундаментальным понятиям: текст, интерпретация, понимание, смысл. В заключение предлагается переосмыслить понятия «герменевтический круг» и «герменевтическое поле» в их отношении к человеческому существованию.

Ключевые слова: *герменевтика, текст, интерпретация, понимание, смысл, герменевтический круг.*

1. Текст предполагает наличие смысла.
2. Текст (смысл) «больше», чем его понимание.
3. Герменевтическое понимание подходит к тексту с доверием. Понимание предполагает веру / доверительность.
4. Постижение смысла текста, понимание, истолкование значащего – суть одно (три слова об одном).
5. Пределом понимания есть сам смысл. Понимание воплощается в смысле. (Этого нельзя сказать об интерпретации: она со смыслом никогда не совпадает.) Понимание становится смыслом «умирая».
6. Интерпретация – не результат понимания, а отклонение от него.
7. Интерпретация – не действительность смысла, но только его возможность: с как то, чего в действительности нет, и как то, что текстом допускается.
8. Самое правильное отношения к герменевтическому кругу: не з н а т ь (его), но д е л а т ь (вопреки ему).
- 8 ¹/₂. Герменевтическое поле не изначально: в него «входят», но можно ли из него выйти, и не совпадает ли этот выход с выхождением из бытия?